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**Navrhované individuální téma:** Zásada kontradiktornosti v řízení před soudem

**Výzkumná otázka:** Jaké jsou projevy zásady kontradiktornosti v řízení před soudem *de lege lata* a *de lege ferenda*?

**Shrnutí záměru diplomové práce:**

Navrhované téma diplomové práce je věnováno zásadě kontradiktornosti v řízení před soudem. V práci nejprve vysvětlím pojem kontradiktornosti, kdy předestřu různá pojetí zásady kontradiktornosti. Chápání kontradiktornosti však není jednotné, neboť příkladmo v adversárním (anglo-americkém) a inkvizičně-obžalovacím (kontinentálním) modelu trestního procesu se tato zásada, resp. její obsah a dosah odlišují, což je dáno historickými souvislostmi a tradicí. Pojem kontradiktornosti je pak rozvíjen i rozhodovací praxí Ústavního soudu ČR a zejména ESLP, která se stále vyvíjí a je potřeba ji neustále sledovat.

Jádrem mé práce bude podrobné pojednání o kontradiktornosti v řízení před soudem, resp. v hlavním líčení. Zaměřím se zejména na otázku písemného a ústního vyjádření k obžalobě, což jsou instituty, které byly s účinností od 1. 10. 2020 zavedeny novelou trestních předpisů provedou zákonem č. 333/2020 Sb., a dále na návrh na předběžné pojednání obžaloby. Doba, která již uplynula od účinnosti této novely dovoluje zhodnotit přijaté změny. Zaměřím se také na otázku neodkladných a neopakovatelných úkonů, neboť právě tyto jsou pro zásadu kontradiktornosti stěžejní, přičemž v práci se budu zabývat otázkou použitelnosti protokolů o výslechu svědků, kteří nebyli vyslechnuti v přítomnosti obviněného a jimž neměl obviněný možnost klást otázky. Stávající i navrhovanou právní úpravu budu konfrontovat s požadavky Ústavního soudu ČR a ESLP.

Tím, že již byly zveřejněny alespoň dílčí partie připravované rekodifikace, zaměřím se též na kritickou analýzu navrhovaných ustanovení, které se vztahují k této problematice. V práci představím svoje návrhy *de lege ferenda*, zejména to, zda by měla být výslovně definována zásada kontradiktornosti a jaké úpravy trestního řádu by bylo potřeba zavést či ponechat, abychom mohli náš trestní řád označit za „*respektující zásadu kontradiktornosti*“.

Cílem práce je poskytnout náhled do možných pojetí této zásady a zejména přehled jednotlivých kontradiktorních projevů a prvků v řízení před soudem. Upozorněno bude také na instituty, které kontradiktornost řízení před soudem oslabují a jaké jsou nastaveny záruky kontradiktornosti. Práce tedy bude odpovídat na výzkumnou otázku: Jaké jsou projevy zásady kontradiktornosti v řízení před soudem *de lege lata* a *de lege ferenda*?

Osnova práce byla předem konzultována s navrženým vedoucím a po dohodě s ním i upravena.
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